**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-22 от 25 апреля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-03/24 в отношении адвоката**

**К.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 09-03/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 27.02.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.А.С. в отношении адвоката К.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 17.11.2023 г. адвокат принял поручение на его защиту в порядке ст. 51 УПК РФ. Заявитель был допрошен в качестве подозреваемого, ему было предъявлено обвинение, и он был допрошен в качестве обвиняемого. Адвокат не консультировал заявителя, читал газету и торопил следователя. Поэтому впоследствии заявитель был вынужден заключить соглашение с другим адвокатом.

 04.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.03.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1430 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 25.03.2024г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства.

 28.03.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.03.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.03.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.В. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.А.С.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 19.04.2024г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилcя, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не подтвердились в ходе дисциплинарного разбирательства и были опровергнуты объяснениями адвоката и протоколом следственного действия, в котором отсутствуют какие-либо замечания или возражения со стороны заявителя, в том числе, относительно действий защитника по назначению.

Ссылка заявителя на заключение впоследствии соглашения с другим защитником не свидетельствует о ненадлежащем оказании юридической помощи защитником по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, поскольку возможность приглашения защитника по своему выбору является реализацией права на получение квалифицированной юридической помощи.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов